



Поворот исполнения судебного акта: можно ли взыскать проценты?

ИЮНЬ 2016

VEGAS LEX

(Определение Верховного суда РФ от 16.05.2016 по делу № 309-ЭС15-19396, А60-58232/2014)

Согласно части 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

В процессе применения судами указанной нормы права возникали вопросы, связанные с начислением процентов за пользование денежными средствами в том случае, когда указанные средства перечислялись истцу после вступления в силу судебного акта¹, но впоследствии судебный акт отменялся в порядке кассационного обжалования.

Можно ли в подобном случае говорить о неосновательности получения истцом денежных средств? Несет ли истец риск взыскания с него процентов при предъявлении исполнительного листа к исполнению до объявления судом кассационной инстанции своей позиции по существу спора?

Ответы на эти вопросы были получены при разрешении судом конкретного спора по делу № А60-58232/2014.

Рассмотрение дела № А60-58232/2014

Решением Арбитражного суда Пермского края от 24.10.2012 по делу № А50-21303/2011, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.01.2013, удовлетворен иск ОАО "МРСК Урала"

к ОАО "ТГК № 9" (далее – Общество) о взыскании 523 656 174,28 руб. задолженности.

ОАО "МРСК Урала" по исполнительному листу с **14.03.2013**² по 25.04.2013 получило от Общества 14 130 858,43 руб. Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.05.2013 решение суда первой инстанции и апелляционное постановление отменены, дело № А50-21303/2011 направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 11.09.2013 отказал в удовлетворении иска, произвел поворот исполнения отмененного судебного акта и (с учетом дополнительного решения от 14.10.2013) взыскал с ОАО "МРСК Урала" в пользу ОАО "ТГК № 9" 64 130 858,43 руб.

ОАО "МРСК Урала" перечислило ОАО "ТГК № 9" 50 000 000 руб. по платежному поручению от 08.10.2013 № 509. 28.12.2013 постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда решение от 11.09.2013 оставлено без изменения.

09.01.2014 и 10.01.2014³ ОАО "МРСК Урала" перечислило в пользу Общества оставшиеся денежные средства.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.04.2014 оставил решение суда первой инстанции и апелляционное постановление по делу № А50-21303/2011 без изменения.

Поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу явилось пользование ОАО "МРСК Урала" принадлежащими ОАО "ТГК № 9" денежными средствами в размере 114 130 858,43 руб. вследствие их неосновательного получения.

¹ То есть с момента изготовления в полном объеме постановления суда апелляционной инстанции.

² Момент начала срока начисления процентов, по мнению Общества.

³ Момент окончания срока начисления процентов, по мнению Общества.

Общество потребовало взыскать с ОАО "МРСК Урала" 5865000,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых со дня, когда были получены денежные средства по исполнительным листам, до дня их возвращения, то есть с **14.03.2013 по 10.01.2014**.

Решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 02.07.2015 и от 12.10.2015, иск был удовлетворен.

Суды исходили из того, что, предъявляя ко взысканию исполнительный лист, полученный на основании вступившего в законную силу решения, состоявшегося по делу, по которому **не были исчерпаны все средства судебной защиты, ОАО "МРСК Урала" несло риск уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами**, возможность истребования которых возникла при отмене указанного решения судом вышестоящей инстанции.

Суды также сослались на правовую позицию Европейского суда по правам человека, согласно которой основанием для исполнения судебного акта в принудительном порядке является вступившее в законную силу окончательное судебное решение (принцип *res judicata*), свидетельствующее о формировании правовой определенности по спорному вопросу (решение Европейского суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы № 42600/05 "ООО "ЛИНК ОЙЛ СПб" против Российской Федерации" от 25.06.2009).

Поскольку, по мнению судов нижестоящих инстанций, до рассмотрения дела в порядке кассационного обжалования судебные акты в любом случае не могут считаться окончательными, то взыскателю необходимо добиваться принудительного исполнения судебного акта только после прохождения всех судебных инстанций.

Таким образом, суды нижестоящих инстанций сформировали правовую позицию, согласно которой пользование денежными средствами, перечисленными по делу, по которому не исчерпаны все средства судебной защиты (кассационное обжалование, обжалование в порядке надзора), влечет для взыскателя **риск начисления процентов при отмене состоявшегося судебного акта судами вышестоящих инстанций**.

Далее ОАО "МРСК Урала" обратилось с кассационной жалобой в Верховный суд РФ, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права в части определения размера неустойки, подлежащей взысканию с нарушителя обязательства.

Позиция заявителя при обращении с жалобой в Верховный суд РФ

1. Вступившее в законную силу судебное решение и исполнительный лист являются достаточным основанием для получения по ним денежных средств и для пользования ими вплоть до вступления в законную силу судебного акта о противоположном решении и повороте исполнения ранее принятого решения.
2. Проценты по статье 395 ГК РФ должны начисляться с момента отмены судебного акта, на основании которого они взысканы.

Позиция Верховного суда РФ

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам исходила из следующего:

1. В соответствии со статьей 1107 ГК РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного

обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

2. За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств (статья 395 ГК РФ).

3. По общему правилу, на денежную сумму, взысканную на основании судебного акта, подлежат начислению проценты с момента вступления в силу итогового судебного акта (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

4. В то же время с учетом обстоятельств конкретного дела, например, если имела место фальсификация доказательств и это привело к принятию решения, послужившего основанием для перечисления денежных средств, проценты могут быть начислены с более раннего момента, например, с **момента зачисления денежных средств на расчетный счет недобросовестного взыскателя** (пункты 3, 4 статьи 1, пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

5. Итоговым судебным актом по данному делу было апелляционное постановле-

ние от 28.12.2013, так как с этого момента окончательно разрешившее спор судебное решение от 11.09.2013 вступило в силу и подлежало приведению в исполнение (статьи 318, 325 АПК РФ).

6. Исходя из того, что суды **не квалифицировали какие-либо действия ОАО "МРСК Урала" как злоупотребление своими правами**, неосновательное обогащение на стороне взыскателя отсутствует.

По итогам рассмотрения дела судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В завершение хотелось бы подчеркнуть, что выводы Верховного суда РФ, изложенные при рассмотрении дела № А60-58232/2014, могут быть использованы на практике в целях исключения возможного начисления процентов за пользование денежными средствами после предъявления исполнительного листа сразу же после вступления в законную силу судебного акта о взыскании денежных средств. Иной подход приводил бы к созданию правовой неопределённости в вопросе возможного момента предъявления исполнительного листа к исполнению и однозначно затягивал бы взыскание задолженностей в пользу добросовестных истцов.

Контакты



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ

Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики
по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель
Практики по проектам
в энергетике

rodin@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. При принятии решений в отношении конкретного спора необходимо обратиться за юридической помощью. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции.